

*О. В. Белая, М. Г. Ерохина*

**К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ЗАЛОГА  
В СВЕТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ  
ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ**

*Рассматриваются отдельные вопросы правового регулирования залога в свете реформирования гражданского законодательства. Исследуются проблемы определения правовой природы залога, а также возможности осуществления отдельных видов залога.*

*This article addresses certain issues of the legal regulation of collateral in view of the civil law reforms. The author considers the problem of establishing the legal nature of the collateral, as well as the possibilities of using certain types of collateral.*

**Ключевые слова:** залог, правовая природа залога, акцессорность, объект гражданского права, имущественные права.

**Key words:** collateral, legal nature of collateral, accessory, object of civil law, property rights.

Изменения гражданского законодательства Российской Федерации, начавшиеся с 2008 г. [1] и оформившиеся в Концепции развития гражданского законодательства [2], за последние 6 лет затронули многие гражданско-правовые институты. Одни законодатели подвергают лишь незначительным редакционным изменениям, другие, по сути, предла-



гаются с новым наполнением содержания или значительной трансформацией. К последнему случаю можно, безусловно, отнести положения о залоге. Институт залога подвергся существенному изменению посредством принятия федерального закона от 21 декабря 2013 г. №367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» [3], вступившего в силу 1 июля 2014 г.

Настоящая статья будет посвящена не общему анализу изменений правил о залоге, действующих с 1 июля 2014 г. [4–9], а рассмотрению отдельных положений о залоге в редакции Закона №367-ФЗ в сравнении с действующей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации [10] о залоге с целью выявления положительных и отрицательных аспектов реформирования отдельных элементов данного правового института.

Цивилистами в различное время исследовался вопрос об определении правовой природы залога. Высказывались доводы в пользу вещного или обязательственного характера института залога, однако размещение положений о залоге в разделе 3 «Обязательственное право» главы 23 ГК РФ об обеспечительных механизмах обязательства подчеркивает легальное отнесение данного института к обязательственному праву. В ст. 329 ГК РФ закреплено общее правило, подчеркивающее акцессорность любого обеспечительного правоотношения: недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительность этого обязательства (основного обязательства), в свою очередь, недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом.

Исследуя правовую природу залога по действующей редакции ГК РФ, можно сделать вывод об относительной акцессорности залогового правоотношения, которое в ряде случаев приобретает черты самостоятельного обязательства. Невыполнение сторонами обязательств в залоговом правоотношении может привести к тому, что кредитор потребует досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства. Утрата или повреждение залогодержателем предмета залога, а также извлечение из предмета залога плодов и доходов последним приводит к уменьшению размера требований кредитора в обязательстве, обеспеченном залогом. Самостоятельный характер залоговой сделки проявляется при использовании закладной в случае обеспечения обязательств залогом недвижимости (ипотекой). Сама закладная может передаваться в залог в целях обеспечения исполнения иного обязательства, не связанного с первоначальным правоотношением, в обеспечение которого составлялась закладная.

Закон №367-ФЗ не внес ясности в данный вопрос. Анализ норм данного закона позволяет сделать вывод, что в отдельных случаях законодатель находит новые основания для определения некоторой само-



стоятельности залоговых правоотношений и даже определяет возможность влияния залога на существование обеспечиваемого им обязательства. Так, в п. 4 ст. 336 ГК РФ в редакции Закона №367-ФЗ указано, что, заключая договор залога, залогодатель обязан предупредить залогодержателя о всех известных ему к моменту заключения договора правах третьих лиц на предмет залога (вещных правах, правах, возникающих из договоров аренды, ссуды и т.п.). Данное предупреждение залогодатель обязан сделать в письменной форме. Если залогодатель этого не делает, залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или изменения условий договора залога, если иное не предусмотрено законом или договором.

В п. 2 ст. 342 ГК РФ в редакции Закона №367-ФЗ говорится, что последующий залог допускается, если иное не предусмотрено законом. В свою очередь, последующий договор залога должен быть заключен с соблюдением условий, которые были указаны в предшествующем договоре залога, если в последнем содержалась ссылка на это. При нарушении вышеперечисленных условий предшествующий залогодержатель вправе требовать от залогодателя возмещения причиненных этим убытков, а если залогодержатель по последующему договору знал или должен был знать о данном обязательном условии предшествующего договора, то его требования к залогодателю удовлетворяются с учетом условий предшествующего договора залога (п. 5 ст. 342 ГК РФ в редакции Закона №367-ФЗ).

Об ослаблении акцессорности залогового правоотношения свидетельствует и положение п. 2 ст. 342.1 ГК РФ в редакции Закона №367-ФЗ, согласно которому при обращении взыскания на заложенное имущество предшествующим залогодержателем последующий залогодержатель вправе потребовать от должника досрочного исполнения обязательства, обеспеченного последующим залогом, и в случае его неисполнения обратиться взыскание на заложенное имущество одновременно с предшествующим залогодержателем, если договором между залогодателем и последующим залогодержателем данное право залогодержателя не было ограничено. В п. 6 данной статьи указано, что право потребовать одновременно досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства и обращения взыскания на это имущество предоставлено предшествующему залогодержателю, если будет производиться обращение взыскания на заложенное имущество по требованиям, обеспеченным последующим залогом. Если залогодержатель по предшествующему договору залога не воспользовался данным правом, имущество, на которое обращено взыскание по требованиям, обеспеченным последующим залогом, переходит к его приобретателю с обременением предшествующим залогом.

Изменилось и положение п. 3 ст. 343 ГК РФ. Если ранее залогодателю было предоставлено право требовать досрочного прекращения залога при грубом нарушении залогодержателем обязанностей, создающем угрозу утраты или повреждения заложенного имущества, то положение данного пункта закона в редакции Закона №367-ФЗ предусмат-



ривает, что уже при грубом нарушении залогодателем обязанностей, создающем угрозу утраты или повреждения заложенного имущества, залогодержатель вправе требовать досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, и в случае его неисполнения — обращения взыскания на заложенное имущество.

Значительному изменению подверглась и ст. 345 ГК РФ, ряд изменений свидетельствует о предоставлении некоторой самостоятельности договору залога и возможности его влияния на существование основного обязательства. Так, в соответствии с п. 3 ст. 345 ГК РФ в редакции Закона №367-ФЗ при замене предмета залога другим имуществом в случае, предусмотренном пп.1 п. 2 ст. 345 ГК РФ (новое имущество, которое принадлежит залогодателю и создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества), которая произошла в результате действий залогодателя, нарушающих положения договора залога, залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, а при его неисполнении — обращения взыскания на новый предмет залога.

Усилена защита залогодержателя и при распоряжении залогодателем предметом залога. Так, в соответствии с п. 2 ст. 346 ГК РФ в редакции Закона №367-ФЗ залогодатель без согласия залогодержателя не вправе отчуждать предмет залога, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, а в случае, если такое отчуждение предмета залога все же произошло, то залогодатель также обязан возместить убытки, причиненные залогодержателю в результате отчуждения заложенного имущества.

В отдельных случаях законодатель закрепляет возможность залогового правоотношения вне зависимости от обеспечиваемого им обязательства. Так, в соответствии с п. 4 ст. 341 ГК РФ в редакции Закона №367-ФЗ в отношении залога недвижимости законом может быть предусмотрено, что залог считается возникшим, существует и прекращается независимо от возникновения, существования и прекращения обеспеченного обязательства.

К сожалению, новая редакция положений о залоге также не вносит ясности в определение исключительно вещной или обязательственной правовой природы залога. Закрепленный в нормах ГК РФ принцип добросовестности находит отражение в измененных положениях о залоге. Так, в соответствии с п. 2 ст. 335 ГК РФ в редакции Закона №367-ФЗ установлено, что если вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось ее собственником или иным образом не было надлежаще уполномочено распоряжаться имуществом, о чем залогодержатель не знал и не должен был знать (то есть являлся добросовестным залогодержателем), собственник заложенного имущества имеет права и несет обязанности залогодателя. Получается, что законодатель при наличии признаков добросовестности в действиях залогодержателя не только распространяет некую вещно-правовую защиту на залогодержателя, но и устанавливает и поддерживает юридическую силу даже при отсутствии или вопреки воли собственника имущества, являющегося предметом залога.



Введенная Законом № 367-ФЗ ст. 339.1 ГК РФ предполагает государственную регистрацию залога и его возникновение с момента такой регистрации в установленных случаях, а также осуществление процедуры залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Представляется, что наличие подобного рода регистрации и введение реестра уведомлений о залоге движимого имущества сближает залог с вещными правами, которые также подвергаются процедуре государственной регистрации, а также с процедурой уведомлений о продаже доли в общей долевой собственности на имущество при преимущественном праве покупки, предусмотренной в ст. 250 ГК РФ.

Значительное количество нововведений позволяет сделать вывод об усилении обязательно-правовой природы залога. Так, законодатель ввел ст. 335.1 ГК РФ, регулиующую правовое положение созалогодержателей, а также порядок удовлетворения требований созалогодержателей, в том числе солидарных, который строится по принципу удовлетворения требований солидарных, долевым кредиторам должника. При этом к таким созалогодержателям применяется даже понятийный аппарат, характерный для обязательственных отношений: кредиторы, пропорциональное удовлетворение требований и др.

Определяя момент возникновения залога в п. 3 ст. 341 ГК РФ в редакции Закона № 367-ФЗ, законодатель указывает, что если основное обязательство, обеспечиваемое залогом, возникнет в будущем после заключения договора залога, залог возникает с момента, определенного договором, но не ранее возникновения этого обязательства.

Усиливается связь залогового обязательства с обеспечиваемым им обязательством и при передаче прав и обязанностей по договору залога. Если в действующей редакции п. 2 ст. 355 ГК РФ указано, что уступка залогодержателем своих прав по договору о залоге другому лицу действительна, если тому же лицу уступлены права требования к должнику по основному обязательству, обеспеченному залогом, то в предлагаемой редакции ст. 354 ГК РФ, вступившей в силу с 1 июля 2014 г., данное положение закона усилено тем, что такая уступка права требования по обеспеченному залогом обязательству должна производиться одновременно с передачей залогодержателем своих прав и обязанностей по договору залога другому лицу. Если это требование не будет соблюдено, то залог прекращается.

Новая редакция ст. 356 ГК РФ предполагает возможность заключения договора управления залогом. Суть данного договора состоит в том, что управляющий залогом, действующий от имени и в интересах всех кредиторов, заключивших договор, обязуется заключить договор залога с залогодателем и (или) осуществлять все права и обязанности залогодержателя по договору залога, а кредитор (кредиторы) — компенсировать управляющему залогом понесенные им расходы и уплатить ему вознаграждение, если иное не предусмотрено договором. При



этом конструкция данного договора, его содержание, а также предусмотренная в п. 6 ст. 356 ГК РФ в новой редакции возможность применения к данному договору правил о договорах поручения и простого товарищества не позволяют сделать иного вывода, кроме того, что данный договор носит обязательственно-правовой характер.

Сама возможность использования в качестве предмета договора о залоге таких объектов гражданских прав, как обязательственные права, права по договору банковского счета, права участников юридических лиц, исключительные права, а также бездокументарные ценные бумаги, которые законодатель в ст. 128 ГК РФ относит к иному имуществу, отличному от вещей, введенная или измененная Законом №367-ФЗ, позволяет сделать вывод об обязательственной природе залога.

Однако неточности в формулировках закона, недостатки юридической техники отдельных норм ГК РФ зачастую не дают возможности понять до конца логику законодателя, равно как цели, которые преследовались им при введении той или иной нормы закона. Так, например, в действующей редакции п. 1 ст. 334 ГК РФ указано, что в случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя. Новая редакция данного пункта ст. 334 ГК РФ, введенная Законом №367-ФЗ, уже говорит о том, что в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя). При этом законодатель воздержался от уточнения — на каком праве предмет залога будет передан залогодержателю, как и не определена правовая природа данного права.

В свою очередь, во введенном с 1 июля 2014 г. п. 2 ст. 350.1 ГК РФ, определяющей процедуру реализации заложенного имущества при обращении на него взыскания во внесудебном порядке, отмечено, что если залогодателем является лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, соглашением между залогодателем и залогодержателем может быть также предусмотрено, что реализация заложенного имущества осуществляется путем оставления залогодержателем предмета залога за собой, в том числе посредством поступления предмета залога в собственность залогодержателя, по цене и на иных условиях, которые определены указанным соглашением, но не ниже рыночной стоимости. При этом закон не содержит ответа на вопросы: в каком порядке будет заключаться данное соглашение? идет ли речь об отдельном документе или данное правило может быть предусмотрено в первоначальном договоре о залоге, заключенном между сторонами? Остается открытым и вопрос о том, о каких правах на предмет залога у залогодержателя идет речь в случае заключения такого соглашения между залогодателем и залогодержателем, если право собственности предлагается лишь как один из вариантов определения правового статуса предмета залога, оставленного у залогодержателя.

Отдельные положения о залоге, введенные Законом №367-ФЗ, не соотносятся в полной мере с другими статьями гражданского законо-



дательства. Так, в ст. 358.1 ГК РФ предусматривается залог обязательственных прав. Тем самым законодатель вводит новый термин в гражданский оборот — «обязательственные права». Однако в ст. 128 ГК РФ, среди объектов гражданских прав обязательственные права не названы. В свою очередь, в ст. 128 ГК РФ перечислены имущественные права как самостоятельные объекты гражданского права. В п. 1 ст. 358.1 ГК РФ указано, что предметом залога могут быть имущественные права (требования), вытекающие из обязательства залогодателя. Следуя логике законодателя, можно сделать вывод, что обязательственные права являются разновидностью имущественных прав. Однако в иных нормах ГК РФ, посвященных залогом прав, законодатель не уточняет природу данных объектов, ограничиваясь лишь использованием термина «право». В связи с этим открытыми остаются вопросы: в чем была необходимость уточнения в ст. 358.1 ГК РФ обязательственных прав как предмета залога? это специально введенный российским законодателем новый термин или проявление недостатка юридической техники законодательства, которое может привести в будущем к проблемам правопонимания и правоприменения?

Таким образом, приходится констатировать, что, несмотря на значительные изменения и нововведения законодательства о залоге, направленные на совершенствование данного гражданско-правового института, не все положения закона привнесли ясность в правовое регулирование залоговых отношений. Представляется, что в процессе правоприменения данных положений закона будут внесены уточнения и разъяснения как доктринального, так и практического значения.

### Список литературы

1. *О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации* : указ Президента РФ от 18 июля 2008 г. №1108 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. №29, ч. 1, ст. 3482.

2. *Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации* : одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 окт. 2009 г. // Вестник ВАС РФ. 2009. №11.

3. *О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации* : федер. закон от 21 дек. 2013 г. №367-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. №51, ст. 6687.

4. *Путин подписал новый блок поправок в ГК о залоге и уступке прав требования* // Право.ru : [сайт]. URL: <http://pravo.ru/news/view/100021>

5. *Залог — важные изменения, которые нужно знать. Ч. 1* // ЕМПП. Адвокатское бюро : [сайт]. URL: <http://www.empp.ru/novosti/vazhnye-izmeneniya-v-regulirovani-zaloga-kotorye-nuzhno-znat-kazhdomu-chast-1>

6. *Серебрякова Е.* Новые положения о залоге // Правовой консалтинг. 2014. №5.

7. *Коняхин Н.* Новые грани залога: правила обращения взыскания, субъекты и виды // Ваш правовой партнер. 2014. №8.

8. *Специальный обзор изменений законодательства о залоге* // Закон.ру : [информационно-правовой портал]. URL: [http://zakon.ru/blogs/specialnyj-obzor-izmenenij-zakonodatelstva\\_o\\_zaloge/9901](http://zakon.ru/blogs/specialnyj-obzor-izmenenij-zakonodatelstva_o_zaloge/9901)



9. Иванов В. Залог верните // Российская газета. 2014. 4 апр. URL: <http://www.rg.ru/2014/02/04/zalog.html>

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. №51-ФЗ : в ред. от 5 мая 2014 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. №32, ст. 3301.

### Об авторах

Олеся Валерьевна Белая — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: [whiteolesya@mail.ru](mailto:whiteolesya@mail.ru)

Марина Георгиевна Ерохина — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: [egmarina@rambler.ru](mailto:egmarina@rambler.ru)

### About the authors

Dr Olesya Belaya, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: [whiteolesya@mail.ru](mailto:whiteolesya@mail.ru)

Dr Marina Erokhina, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: [egmarina@rambler.ru](mailto:egmarina@rambler.ru)